

### Az orvos-uralkodó metafora Galeotto Marzio *De doctrina promiscua* című művében

A Medici család két befolyásos vezetője, Cosimo il Vecchio és Lorenzo il Magnifico körül kialakult összetett mítoszrendszernek egyik visszatérő eleme az orvos-uralkodó párhuzam. A latin *medicus*, vagyis orvos szó és a Medici család neve között feltételezett rokonság a Mediciek önreprezentációjának egyik gyakori motívumává vált, ez a hasonlat szövi át Galeotto Marzio Lorenzo il Magnificonak ajánlott *De doctrina promiscua* című művét is. Írásom célja, hogy röviden ismertessem a metafora történetét, valamint, hogy megvizsgáljam Galeotto művét a motívum korabeli kontextusában, a korábbi szakirodalom ugyanis eddig még nem mutatott rá a Galeotto műve és a metafora egyéb korabeli irodalmi, illetve képzőművészeti előfordulásai közötti összefüggésre. A párhuzam, mint trópus történetének a felvázolása jól illeszkedik a mű tágabb eszmetörténeti vizsgálatába.

A *De doctrina promiscua* keletkezésének idejét belső érvek alapján 1489-90 körülre teszi a szakirodalom. Galeotto tehát Budáról Itáliába visszatérve fejezte be művét.<sup>1</sup> Az ajánlás nem véletlenül szól Lorenzonak, hisz Galeotto ezzel akarta kifejezni háláját a Medici uralkodónak, amiért az Mátyás királlyal együtt 1478-ban kiszabadította őt a velencei inkvizíció börtönéből.<sup>2</sup> A *De doctrina promiscua* egy enciklopédikus jellegű traktátus, melyben Galeotto harminckilenc fejezetben fejt ki nézeteit elsősorban orvosi, gyógyszerészeti kérdésekben, valamint az orvosi asztrológia témakörében. Így, az egyébként inkább a politikaelméleti művekben előforduló orvos-uralkodó párhuzam egy természettudományos mű argumentációjának válik a részévé, és Galeotto az orvosi és gyógyszerészeti tanácsok között helyezi el Lorenzo dicsőítését, mintegy gyógymódként ajánlva a firenzei uralkodó segítségét az olvasóknak: *Ad hunc igitur omnes qui male habetis confugite et remedia aegritudinibus postulate...*, majd a folytatásból persze kiderül, hogy a tanács valójában politikai természetű, csak orvosi terminusokkal van megfogalmazva: *...ut sordes inimicitiarum, ut pus discordiarum eluantur.*<sup>3</sup>

A *medicus-Medici* metafora kifejtésére a szövegben először a *Praefatio*-ban kerül sor, mely egyben a Lorenzo de' Medicinek szánt *Dedicatio* is.<sup>4</sup> Galeotto a humanista *panegyricus-*

<sup>1</sup> Gabriella MIGGIANO, *Galeotto Marzio da Narni. Profilo biobibliografico*, Il Bibliotecario, 36–37(1993), 95; *Varia dottrina*, ed. Mario FREZZA, Napoli, Pironti, 1949, XXI.

<sup>2</sup> ÁBEL Jenő, *Galeotto Marzio = Adalékok a humanismus történetéhez Magyarországon*. Budapest, Academia Hungarica-Leipzig, Brockhaus, 1880, 264.

<sup>3</sup> Galeotto MARZIO, *De doctrina promiscua*, Firenze, Torrentinum, 1548, 67.

<sup>4</sup> *Uo.*, 1–8.

ok toposzait felhasználva magasztalja a család erényeit és gazdagságát, Lorenzo *liberalitas*-át és műveltségét, a városban általa építtetett épületeket, templomokat, valamint az irodalomtudományok virágzását és általában az általa teremtett békét. Mindezt mi sem bizonyítja jobban, írja Galeotto, hogy Lorenzo érdemeit még a többi uralkodó is elismeri, akik egyébként irigykedni szoktak egymásra, sőt még a pápa, VIII. Ince is, aki fiának Lorenzo lányát, Maddalenát szemelte ki feleségül.<sup>5</sup>

Az *enkomion*-t az orvosi nyelvezet jellemzi, és azon belül is a Galeotto filozófiai rendszerét nagymértékben meghatározó asztrológiai szemlélet, a család címerében található hét *palle*-t (vagyis labdát) például a hét bolygóhoz hasonlítja, így tükröződik a kozmosz rendje a Medici *impresa*-ban is.<sup>6</sup> De szerinte maga a Medici név is égi eredetű (*nomen hoc coelitus delapsum*), hisz a csillagok határozzák meg azt is, hogy milyen nevet kapunk, a Medici család pedig joggal viseli ezt a nevet, hiszen mindig a megfelelő gyógyszerrel gyógyítja az emberek, vagyis a társadalom bajait.<sup>7</sup> Galeotto ezzel már előrevetíti az első fejezet tematikáját, melyben a tulajdonnevek égi eredetét tárgyalja. Lorenzo esetében ráadásul még keresztnevének is determinatív jelentése van, hiszen a Plinius-nál olvasható hiedelem szerint a babérfába nem csap bele a villám, és ez az a növény, ami hadvezérekhez és költökhöz egyaránt illik.<sup>8</sup> Lorenzo tehát, ahogy a szerző magyarázza, kétszeresen is kiérdemli a babérkoszorút. Galeotto azt is megjegyzi, hogy Lorenzo mindig az emberek egyéni habitusát figyelembevéve alkalmazza a gyógymódot: *...varietate medicamenti utens pro hominum habitudine*.<sup>9</sup> Ebben a megjegyzésben pedig már a humanista orvostudomány azon törekvése tükröződik, mely igyekszik az orvoslásban is felismerni az individuum fontosságát.<sup>10</sup>

A Lorenzo-medicus motívum a nevek égi eredetéről szóló, első fejezetben is szerepel, majd a másodikban, ami a gyógyszereket és a mérgeket tárgyalja. A politikaelméleti irodalom orvos-uralkodó metaforájához kapcsolódó szimbolikus gyógymódok közül Galeotto itt felsorolja a három legelterjedtebb terápiát Lorenzora vonatkoztatva, aki a gyógyszeres kezelésen kívül alkalmazta még a *purgatio*-t is, amikor megtisztította a lázadóktól a várost, de

---

<sup>5</sup> *Uo.*, 1–2.

<sup>6</sup> *Uo.*, 3. Galeotto világméretéről lásd: Alessandro d'ALESSANDRO, *Astrologia, religione e scienza nella cultura medica e filosofica di Galeotto Marzio = Italia e Ungheria all'epoca dell'Umanesimo corviniano*, ed. Sante GRACIOTTI, Cesare VASOLI, Firenze, Leo S. Olschki, 1994, 133–179; Cesare VASOLI, *Note su Galeotto Marzio*, *Acta Litteraria*, 19(1977), 51–69; *Uő.*, *L'immagine dell'uomo e del mondo nel De doctrina promiscua di Galeotto Marzio = L'eredità classica in Italia e Ungheria fra tardo Medioevo e primo Rinascimento*, ed. Sante GRACIOTTI, Amedeo DI FRANCESCO, Roma, Il Calamo, 2001, 185–205.

<sup>7</sup> G. MARZIO, *i.m.*, 4–5.

<sup>8</sup> Id. PLINIUS, *Naturalis Historia*, XV, 40, 134–136, G. MARZIO, *i.m.*, 5–6.

<sup>9</sup> G. MARZIO, *i.m.*, 5.

<sup>10</sup> *Umanesimo e Medicina: Il problema dell'individuale*, ed. Roberto CARDINI, Mariangela REGOLIOSI, Roma, Bulzoni, 1996.

bizonyos esetekben nem riadt vissza a sebészeti beavatkozástól sem: *Cuncta prius tentanda sunt, sed immedicabile vulnus ense recindendum est.*<sup>11</sup>

Itt kell megemlítenünk, hogy az amputálásra jogosítja fel az uralkodót a Janus Pannonius-szal is jó kapcsolatot ápoló Aenea Silvio Piccolomini is a *De ortu et auctoritate imperii romani* című értekezésében, amikor azt állítja, hogy az egész test egészségének az érdekében nem szabad visszariadni a beteg végtag, azaz polgár, eltávolításától sem, még akkor sem, ha az látszólag nem tett semmi rosszat.<sup>12</sup> Galeotto utalásai mögött nem nehéz felfedezni a valós történelmi eseményeket, mint például ez esetben a Pazzi-féle összeesküvést, utalva az összeesküvők kivégzésére. Egy esetben nyíltan, konkrét aktuálpolitikai esettel szemlélteti Lorenzo tetteinek nagyságát.

Ez pedig a hatodik fejezet, ahol az arab nyelv szépségét és hasznosságát, valamint egyéb görög és latin nyelvészeti kérdéseket fejtegetve, a „betegeskedő *latinitas*” kapcsán utal ismét a Medici uralkodó jótékony tevékenységére, melynek egyik legfőbb bizonyítéka, hogy Lorenzo kiszabadította a faenzaiak fogságából Giovanni Bentivogliot, amiért Bologna városa örökké hálás lehet Firenzének.<sup>13</sup> Galeotto nem véletlenül ezt az esetet emlegeti fel, hisz nyilván ezzel is utalni akart Lorenzonak az ő saját szabadulásában játszott közvetítő szerepére. A konkrét hivatkozás másik oka pedig lehet maga a város is, Bologna kedves volt Galeottonak, hisz túl azon, hogy a bolognai humanizmus nagy hatással volt rá, ő maga is éveken át tanított irodalmat a városban.<sup>14</sup> Ebben a fejezetben Lorenzo egyébként a *helleborus* nevű, téboly ellen használt szerrel ér fel, és itt olvashatunk egy az orvos-uralkodó metaforához szorosan kapcsolódó testmetaforát is: *statim Medicae familiae medicina paratur, quae male haerentia membra divellit, et tyranni minantes medicamine hellebori repurgati furorem ponunt.*<sup>15</sup>

Amint azt a következőkben látni fogjuk, az orvos-uralkodó metafora mindenképpen feltételezi a társadalom organikus felfogását, hiszen a jó uralkodó a társadalom testének a betegségeit gyógyítja. A *medicus-Medici* párhuzam elhangzik még a lassan ható mérgekről szóló fejezetben is, miként Lorenzo de' Medici „ellenszere” is van, hogy csak idővel mutatja meg a hatását,<sup>16</sup> majd a csillagképek gyógyító hatását tárgyaló fejezetben kerül elő ismét, ahol a téma fontossága miatt hívja a szerző segítségül Lorenzot, végezetül az utolsó,

<sup>11</sup> G. MARZIO, *i.m.*, 31.

<sup>12</sup> Aeneas SYLVIUS PICCOLOMINI, *De ortu et auctoritate imperii Romani*, Basel, 1559, cap. 18, 285–287.

<sup>13</sup> G. MARZIO, *i.m.*, 64ff; lásd még: G. MIGGIANO, *i.m.*, 157ff.

<sup>14</sup> Galeotto Marzio és a bolognai humanizmus kapcsolatáról lásd: G. M. ANSELMINI - E. BOLDRINI, *Galeotto Marzio ed il De homine fra Umanesimo bolognese ed europeo*, Quaderno degli Annali dell'Istituto Gramsci, 3(1995–96), 3–83; G. Marzio bolognai tartózkodásáról lásd: J. ÁBEL, *i.m.*, 260.

<sup>15</sup> G. MARZIO, *i.m.*, 68.

<sup>16</sup> *Uo.*, cap. 12.

emendatorokról szóló részben, akiknek a tevékenységét Galeotto szintén az orvosok gyógyításához hasonlítja.<sup>17</sup>

Galeotto maga is hivatkozik a metafora antik forrásaira, többek között Ciceróra, a párhuzam története azonban még korábbra vezethető vissza. Az ókori görög irodalomtól kezdve szokás a társadalomban uralkodó zűrzavart a betegség állapotához hasonlítani. A betegséget a politikai egyensúly felbomlásának a következményeként magyarázta Platón is az *Államban*, az államférfi kezelésének célja pedig, hogy helyreállítsa az egyensúlyt.<sup>18</sup> Az állam organikus felfogása megtalálható Arisztotelésznél is (Politika, IV. könyv, 4, 1290b),<sup>19</sup> de talán a legközismertebb irodalmi kifejtése a Liviusnál olvasható Menenius Agrippa-történet.<sup>20</sup> Az állam teste-hasonlat egyik legfontosabb ókori forrása ezenkívül az ifj. Seneca Nero császárnak ajánlott *De clementia* című királytűkre. Az ő nézete szerint az uralkodó tulajdonképpen az állam testének az éltetője, vagyis a lelke.<sup>21</sup>

Azt, hogy a későbbi századok során a társadalom virtuális testében a lélek, vagyis a *princeps* helyét hol képzelték el, a fejben vagy a szívben, azt már a szerzők politikafilozófiai hovatartozása határozta meg.<sup>22</sup> Galeotto arisztotelianus lévén, a lélek helyét a szívbe helyezte, amint azt az emberi testről szóló *De homine* című művében kifejtette.<sup>23</sup> Ebből következik tehát, hogy ő Firenze város testében a Medici uralkodó székhelyét a szívben határozta volna meg. (Itt érdemes megemlíteni Angelo Poliziano tizenhetedik, szintén Lorenzo de Medicinek ajánlott epigrammáját, nála, a neoplatonista hagyománynak megfelelően, Lorenzo a fejvel azonosítható Firenze testében.)<sup>24</sup> De nézzük tovább az orvosi hasonlat középkori utóéletét. A metaforát a XI. században a II. Konrád szolgálatában álló burgundiai Wipo művében találhatjuk meg ismét.<sup>25</sup> Ezt követi John of Salisbury *Policraticusa*, a műben olvasható, a társadalom testének megszemélyesített leírása a későbbiekben még évszázadokra

<sup>17</sup> *Uo.*, cap. 24; 39.

<sup>18</sup> Platón, *Leg.*, 1, 628d.

<sup>19</sup> Arisztotelész, *Pol.*, 2,2; 2,5.

<sup>20</sup> Titus Livius, *Ab urbe condita*, 2,32–33.

<sup>21</sup> Az állam organikus felfogásának, illetve a *medicus rei publicae* fogalmának részletes ismertetését lásd: Tilman STRUVE, *Die Entwicklung der Organologischen Staatsauffassung im Mittelalter*, Stuttgart, A. Hiersemann, 1978; ld. még erről: Rainer GULDIN, *Körpermetaphern. Zum Verhältnis von Politik und Medizin*, Würzburg, Königshausen-Neumann, 2000; Dietmar PEIL, *Untersuchungen zur Staats- und Herrschaftsmetaphorik in literarischen Zeugnissen von der antike bis zur Gegenwart*, München, Fink, 1983, 302–488; Paul ARCHAMBAULT, *The Analogy of the "Body" in Renaissance Political Literature*, Bibliothèque d'Humanisme et Renaissance, 29(1967), 21–53. Seneca művéről ld.: T. STRUVE, *i.m.*, 36–43.

<sup>22</sup> Jacques LE GOFF, *Head or Heart? The Political Use of Bodily Metaphors in the Middle Ages = Fragments for a History of the Human Body*, ed. M. FEHER, R. NADAFF, N. TAZI, New York, Zone Books, 1990 [1989], vol. 3, 12–27.

<sup>23</sup> G. MARZIO, *De homine libri duo*, Bologna, del Barbatia, 1475, cc. 57r–58r.

<sup>24</sup> I. DEL LUNGO, (ed.), *Prose volgari inedite / Poesie latine e greche edite e inedite di Angelo Ambrogini Poliziano*, Firenze, 1867 (ristampa Hildesheim / New York, 1976), 117–118. Az epigrammát ismerteti: Paolo VITI, *Su alcune poesie encomiastiche del Poliziano per Lorenzo il Magnifico = Il Poliziano latino*, a cura di P. VITI, Galatina, Congedo, 1996, 37–58.

<sup>25</sup> T. STRUVE, *i.m.*, 133.

meghatározta a politikaelméleti művek allegorikus eszköztárát.<sup>26</sup> (Itt utalnék vissza ismét a Poliziano-epigrammára, mely ezt a hagyományt a humanista műpártolás-elmélettel szövi át, amennyiben a szemek helyén a Múzsákat képzelettel el, a Mediciek által emelt épületek pedig a város szépen fésült hajának és ruhájának a szinonimái.)

A *Policraticus* itáliai utóélete különösen fontos lehet a számunkra, hiszen a XIV-XV. századi nápolyi és bolognai jogtudósok is éppen erre hivatkozva érveltek az állam organikus felfogása mellett.<sup>27</sup> Mintha csak a Pazzi-féle összeesküvésre utalna John of Salisbury is, amikor Galeottohoz hasonlóan a „sebészeti beavatkozást” ajánlja arra az esetre, hogyha a társadalom egyik tagja „engedély nélkül” akarna uralkodni és a többi polgár fölé kerülni.<sup>28</sup> Ez ugyanis a betegség állapotához vezethet, ilyenkor pedig az uralkodó feladata a büntetés, miként a doktornak a gyógyítás, ennek módja pedig a helyzet súlyosságán múlik, legrosszabb esetben amputálni kell.

A XIII. századtól kezdve a *medicus rei publicae*-hasonlat és az organikus államnézetek megjelennek az arisztotelészi tanokat követő királytükörökben, mint például Lucca-i Ptolemaiosz, Aegidius Romanus és Engelbert von Admont írásaiban is.<sup>29</sup> Ugyancsak ebben az időszakban indul meg az a folyamat, nem kevésbé Arisztotelész műveinek hatására, amikor a *philosophia naturalis* ismerete egyre nagyobb hangsúlyt kap a jó kormányzásról szóló művekben. Ez a jelenség a mi témánk szempontjából azért fontos, mert a természettudományos művek politikai olvasatának a lehetősége erősíti azt a hipotézisünket, hogy Galeotto esetében is az egész *De doctrina promiscua*-t értelmezhetjük metaforikusan.

Terjedelmi okokból itt most csak néhány példát sorolunk fel ennek alátámasztására. Elsősorban II. Frigyes császár környezetében, a neki ajánlott természettudományos művekben vált uralkodóvá az a nézet, ami összefüggésbe hozta a kozmoszban uralkodó rendet a nyugodt földi kormányzással.<sup>30</sup> Az uralkodónak azért kell tehát ismernie az asztrológiát, vagy a világ egyensúlyát fenntartó négy elemmel kapcsolatos tanokat, mert ezek működését kell leképeznie a földi életre is. Ha ismeri a makrokozmosz törvényeit, akkor a természet uraként jól fog uralkodni a földön is, vagyis biztosítani tudja a törvények betartását, és a *iustitia* érvényesülését, ezek hiánya vezet ugyanis a társadalom betegségéhez. Éppen ezért ebben az időszakban megnőtt a természettudományos, orvosi művek iránti érdeklődés, és egyre több ilyen műveltséggel rendelkező tudóst alkalmaztak a politikában. Jól példázza ezt a

<sup>26</sup> T. STRUVE, *The importance of the Organism in the Political Theory of John of Salisbury = The World of John of Salisbury*, ed. M. WILKS, Oxford, 1984, 303–317 (Studies in Church History, 3).

<sup>27</sup> T. STRUVE, *The importance, i.m.*, 306.

<sup>28</sup> Ioannis Saresberiensis, *Policraticus*, ed., K. S. B. KEATS-ROHAN, Turnholti, 1993, Corpus Christianorum, Continuatio Medievalis, vol. CXVIII, 2,1.

<sup>29</sup> T. STRUVE, *Die Entwicklung, i.m.*, 175–195.

<sup>30</sup> Ld. erről részletesebben: Piero MORPURGO, *L'armonia della natura e l'ordine dei governi (secoli XII–XIV)*, Sismel, Edizioni del Galluzzo, 2000.

gondolkodásmódot az orvos Bartolomeo Salernitano tanítása, aki az orvosi és a törvényhozói tevékenységet az alapján állította párhuzamba, hogy a *medicus* is a *medietas* megőrzésére törekszik, s miként a lélek gondoskodik a test harmóniájáról, úgy felelnek a törvényhozók is a polgárok jólétéért.<sup>31</sup>

Ezzel a gondolattal ismét visszatértünk az uralkodó-orvos párhuzamhoz, ami II. Frigyes propagandájában is szerepet kapott, amennyiben a világ orvosaként neki kellett eltávolítania az Anjouk által okozott „*incurata ulcera*-t”.<sup>32</sup> Úgy gondolom tehát, hogy a Galeotto-mű allegorikus olvasatának a kulcsát adhatják meg ezek a középkorig visszavezethető nézetek, hiszen a *De doctrina promiscua* is elsősorban olyan orvosi és asztrológiai kérdéseket ismertet, amelyek ismerete nélkülözhetetlen egy uralkodó számára. Galeotto *De Doctrina*-jának a keletkezésekor pedig az orvosok még inkább azért harcoltak, hogy tudományuk legitimációját azzal a tétellel is érvényesítsék, miszerint az uralkodó neveltetéséhez nem csak a *studia humanitatis*, hanem a *medicina* ismerete is fontos.<sup>33</sup>

Itt kell megemlítenünk az uralkodóknak tulajdonított „gyógyító” képesség egy másik aspektusát is. Ebben az esetben azonban a gyógyítást szó szerint kell értelmezni: a hagyomány szerint ugyanis a francia királyok képesek voltak pusztán érintésükkel meggyógyítani a *scrofula*-t.<sup>34</sup> Az általunk tárgyalt időszakban, vagyis a XV. században még a nápolyi Anjou-dinasztia néhány tagja is dicsekedett ezzel a hatalommal.<sup>35</sup> Ez a jelenség a mi szempontunkból elsősorban azért érdekes, mert az uralkodók taumaturgikus adottságának tárgyalása idővel bekerült az orvosi témájú művekbe is, mint például Arnaldo da Villanova *Compendium medicinae practicae* című művének *scrofula*-ról szóló fejezetébe.<sup>36</sup> Jóllehet Galeotto bizonyára csak átvitt értelemben használta a gyógyító uralkodó képét, ennek ellenére egyéb művekben találkozhatott a szószerinti értelmezéssel is.

A következőkben azt igyekszem megvizsgálni, hogyan illeszkedik a Galeotto által kifejtett *medicus*-Medici párhuzam a korabeli Medici-önreprezentációba. A család nevéből eredeztetett metafora már Cosimo il Vecchio idején is létezett. Cosimo de’Medici az orvos szent, Szt. Kozma napján ünnepelte születésnapját, jóllehet április 10-én, vagy 11-én

<sup>31</sup> Bartolomeo Salernitano, *Glossule in Tegni Galieni*, Roma, Biblioteca Apostolica Vaticana, ms. Vat. Reg. lat. 1809, c. 143rb, idézi: MORPURGO, *i. m.*, 43; Ld. még: Paul Oskar KRISTELLER, *Studi sulla scuola medica salernitana*, Napoli, 1986.

<sup>32</sup> MORPURGO, *L’armonia*, *i. m.*, 49.

<sup>33</sup> Ld.: Claudia BRINK, *Arte et Marte. Kriegskunst und Kunstliebe im Herrscherbild des 15. und 16. Jahrhunderts in Italien*, München-Berlin, Deutscher Kunstverlag, 2000, 22–27.

<sup>34</sup> Marc BLOCH, *The Royal Touch. Monarchy and Miracles in France and England*, New York, Dorset Press, 1961.

<sup>35</sup> Sergio BERTELLI, *The King’s Body: Sacred Rituals of Power in Medieval and Early Modern Europe*, The Pennsylvania State University Press, 2001, 26ff.

<sup>36</sup> BLOCH, *i. m.*, 67–69.

született.<sup>37</sup> Ficino is megemlékezik egyik levelében az 1480-ban, Szt. Kozma és Damján ünnepén, a Villa Careggiben tartott Saturnalia-ról, az ünnepet végül X. Leó intézményesítette és nevezte el „I Cosmalia”-nak.<sup>38</sup> Jóllehet ezek az ünnepségek legalább annyira, ha nem inkább szóltak magáról Cosimo-ról, mégis ő volt az, aki a két, a hagyomány szerint ingyen gyógyító szentet a család patrónusának tette meg, nemcsak Szt. Kozma és az ő keresztnéve, hanem a családnév és a szentek foglalkozása között fennálló kapcsolat miatt is.<sup>39</sup>

Nekik ajánlotta a San Marco-kolostor templomát, melynek oltárára Fra Angelico festette meg a Sacra Conversazione-típusú Madonna a szentekkel oltárképet. Az oltárkép előterében a két orvos szent térdel, egyes kutatók szerint Szt. Kozma képében maga Cosimo il Vecchio portréja van elrejtve.<sup>40</sup> Az oltár nyolc predellaképe pedig a szentek életéből vett jeleneteket ábrázolta. Fra Angelico képét követi Botticelli 1470 körül készült Sacra Convesazione-ja is, ahol megint csak egyes kutatók feltételezése szerint a képből kitekintő Szt. Kozma Lorenzo il Magnificoval, Szt. Damján pedig testvérével, Giulianoval azonosítható.<sup>41</sup> A medicus-Medici hasonlat továbbélt Lorenzo fiának, X. Leó pápának a megrendelésére készült képzőművészeti alkotásokon is, ahol a Leo-medicus, sőt még a Christus-medicus allúzió is gyakran képezi részét a Mediciekkel visszatérő aranykor-mítosznak.<sup>42</sup>

Az orvos szentek kultuszán kívül a család nevének szimbolikus értelmére utal a Medici-impresa egyik humanista olvasata is: a hét pirosas palle, amit Galeotto a hét bolygóval állított párhuzamba, a korabeliek számára megfeleltethető volt azzal a pirosas, savanykás narancssal, amit Toscanában *mala medica*-nak, vagyis gyógy-almáknak hívtak.<sup>43</sup> De a gyógyítás kultuszához tartozik Lorenzo nevének már említett etimológiája is, a babér ugyanis

<sup>37</sup> Dale KENT, *Cosimo de' Medici and the Florentine Renaissance*, New Haven-London, Yale University Press, 2000, 142, n. 89.

<sup>38</sup> Marsilio FICINO, *Opera omnia*. Basel, 1576, facs. ed. a cura di P. O. KRISTELLER, Torino, 1962, vol. II, 843–844. Idézi: Janet COX-REARICK, *Dinasty and Destiny in Medici Art: Pontormo, Leo X and the Two Cosimos*, Princeton, Princeton University Press, 1984, 9.fej., n. 43; X. Leó-ra vonatkozóan ld.: 32–34; ld. még: André CHASTEL, *Art et Humanisme a Florence au temps de Laurent le Magnifique*, Paris, Presses Universitaires de France, 1959, 226–228.

<sup>39</sup> Szt. Kozma és Szt. Damján-hoz ld.: *Il Grande Libro dei Santi. Dizionario Enciclopedico*, a cura di Elio GUERRIERO, Dorino TUNIZ, Cinisello Balsamo (MI), Edizioni San Paolo, 1998, 491–492; ikonográfiájukról: *Lexikon der Christliche Ikonographie*, hrg. W. BRAUNFELS, Freiburg im Breisgau, 1974, vol. VII, coll. 344–351.

<sup>40</sup> Firenze, Museo di San Marco. COX-REARICK, *i. m.*, 48; KENT, *i. m.*, 144–149; lásd még: S. R. McKILLOP, *Fra Angelico's San Marco Altarpiece – The First Medici Political Painting?* paper read at the College Art Association, New Orleans, 1980.

<sup>41</sup> Firenze, Galleria degli Uffizi, 8657. COX-REARICK, *i. m.*, 248; Ronald LIGHTBOWN, *Sandro Botticelli*. London, 1978, vol. II, cat. B13, ő nem fogadja el ezt a hipotézist. Lásd még: *Lorenzo dopo Lorenzo. La fortuna storica di Lorenzo il Magnifico*, a cura di Paolo PIROLO (kiáll. kat.), Firenze, Silvana Editoriale, cat. 1.3, 26–27.

<sup>42</sup> COX-REARICK, *i. m.*, 32–34; 39–40; A Krisztus – medicus ikonográfiához lásd még: David KNIPP, 'Christus Medicus' in *der frühchristlichen Sarkophagskultur. Ikonographische Studien der Sepulchrkunst des späten vierten Jahrhunderts*, Leiden, Brill, 1998.

<sup>43</sup> COX-REARICK, *i. m.*, 48.

Apollo szent növénye, melynek szintén gyógyító erőt tulajdonítottak. Már ezek a példák is jól szemléltetik, hogy Galeotto *laudatio*-ja jól illeszkedett a Mediciek körül kialakult kultuszba.

A hasonlat az irodalmi művekben is visszatérő motívummá vált, épp Ficino hivatkozik a *De vita* bevezetőjében Cosimo-ra, mint a lelkek orvoslójára.<sup>44</sup> Naldo Naldi pedig Lorenzonak ajánlott egyik elégiájában utal arra, hogy a család tevékenysége méltó a nevükhöz: *Hinc bene, cum Medices medicas exercent artes, conveniunt generis nomina prisca sibi*.<sup>45</sup> De a legérdekesebb párhuzam Galeotto művével talán az az 1469-ben született és szintén Lorenzo de' Medicinek ajánlott dialógus, melynek szerzője Giovanni d'Arezzo orvos, aki a *De medicinae et legum praestantia* című művében éppen azzal indokolja az orvostudomány előkelőbb rangját a joghoz képest, hogy a Medici család neve is az orvos szóval rokon.<sup>46</sup>

Ennek a dialógusnak a témája felveti előadásom utolsó kérdését: mennyiben volt valóban hízelgő az orvos hasonlat a gyakorlatban a XV. század-végi Firenzében? Az orvosok és a jogászok között Firenzében dúló versengés ismertetése, valamint Petrarca és Coluccio Salutati sokat idézett, de manapság már árnyaltabban értelmezett, orvosokkal szemben intézett támadásának a bemutatása túlmutatna előadásunk témakörén.<sup>47</sup> Annyit azonban meg kell jegyeznünk, hogy a század végére közeledett egymáshoz a humanisták és az orvosok tevékenysége, amennyiben az orvosok egyre inkább érdeklődtek a *studia humanitatis* iránt, és fordítva, a humanisták is ismerkedni kezdtek az orvosi, természettudományos művekkel, köszönhetően többek között fejlődő görög-tudásuknak és az ez által egyre többet vizsgált antik orvosi és természetfilozófiai művek behatóbb ismeretének.

Katharine Park Paolo Toscanellit tartja a folyamat egyik emblematikus figurájának,<sup>48</sup> de Galeotto legalább annyira jó példája lehet a kettős műveltséggel rendelkezőknek, hisz Galeotto egy időben tanított irodalmat és tanult orvostudományt Padovában.<sup>49</sup> Humanista tevékenységre utal többek között az a tény, hogy Vitéz Jánossal együtt emendálta Manilius *Astronomicon*-ját, miközben műveinek filozófiáját az orvosi asztrológia határozza meg.<sup>50</sup> A Quattrocento végére Firenzében rengeteg orvos élt és talált patrónusra, gondoljunk csak arra,

<sup>44</sup> Idézi: D'ALESSANDRO, *i. m.*, 154.

<sup>45</sup> Naldo NALDI, *Elegiarum libri III ad Laurentium Medicen*, ed. Ladislaus JUHÁSZ, Leipzig, Teubner, 1934, III, 8, 80. Egyéb irodalmi példákat lásd még: KENT, *i. m.*, 118–119.

<sup>46</sup> BRINK, *i. m.*, 24; *La disputa delle arti nel Quattrocento*, ed. Eugenio GARIN, Roma, 1982, 29–83.

<sup>47</sup> BRINK, *i. m.*, 23–24; Katharine PARK, *Doctors and Medicine in Early Renaissance Florence*, Princeton, Princeton University Press, 1985, 220–226; lásd még: Vivian NUTTON, *The Rise of Medical Humanism: Ferrara, 1464–1555*, *Renaissance Studies*, 11(1997/1), 2–19.

<sup>48</sup> PARK, *i. m.*, 226–233.

<sup>49</sup> ÁBEL, *i. m.*, 237.

<sup>50</sup> Galeotto humanista tevékenységéről lásd: M. PASTORE STOCCHI, *Profilo di Galeotto Marzio umanista eretico = Galeotto Marzio e l'Umanesimo italiano ed europeo. Atti del convegno di Studio*, Narni, 8–11 novembre, 1975, Narni, Centro di Studi Storici di Narni, 1983, 15–50; orvosi műveltségéről ld.: L. PREMUDA, *Contributo alla conoscenza di Galeotto Marzio medico = Galeotto Marzio e l'Umanesimo italiano ed europeo*, *i. m.*, 51–67.



hogy maga Ficino is tanult orvos volt.<sup>51</sup> Lehet, hogy művének ajánlásával maga Galeotto is, mint vándor-humanista, reménykedett a Mediciek pártfogásában. Nem ő volt az egyetlen, aki orvosi művet ajánlott Lorenzonak: a legnagyobb firenzei családok orvosa, Antonio Benivieni is neki dedikálta *Regimen sanitatis*<sup>52</sup> című művét. Lorenzonak pedig épp elég nyavalyája volt ahhoz, hogy meghallgassa az orvosok tanácsait, akár a saját, akár az állam testének a kúrájáról volt szó. Leginkább a családi baj, a köszvény gyötörte, de bőrbaja miatt is gyakran látogatta a gyógyfürdőket.<sup>53</sup>

Galeotto mégsem kerülhetett be a Lorenzo körül kialakult humanista körbe, hiszen gyakran élesen kritizálta a neoplatonizmust. Úgy gondolom azonban, hogy éppen a *De doctrina promiscua* alapján árnyalni lehet azt a korábbi nézetet, amely feloldhatatlannak tartja az arisztotelianus Galeotto és a neoplatonista Ficino közötti ellentétet, hiszen például a csillagoknak az emberi életre gyakorolt hatását maga Ficino is elfogadta.<sup>54</sup> A *medicina*, mint tudományág korabeli megítélésének a kérdése pedig további asszociációkat vet fel, mint például a *vita activa* és *contemplativa* elsőbbsége körül kialakult vitákat, mely a Lorenzo körül csoportosuló humanisták egyik kedvelt témája volt.<sup>55</sup> De ha arra gondolunk, hogy az egészség megőrzésére irányuló cselekedetek a *iustitia* feletti örködés szinonimáiként is felfoghatóak, akkor is a Quattrocento Firenze filozófiai diskurzusainak egyik központi tematikáját érintjük.<sup>56</sup>

Kutatásom következő fázisában azt szándékozom megvizsgálni, hogy milyen szorosabb kapcsolat tételezhető fel Galeotto filozófiája és Lorenzo valós politikai tettei között, illetve, hogy ezek mennyiben hozhatóak összefüggésbe az arisztotelészi, valamint a platonikus államelméletekkel. Annyi bizonyos, hogy a Galeotto által is alkalmazott orvos-uralkodó hasonlat, illetve az ehhez kapcsolódó organikus állam-metaphora alapvetően a monarchikus természetű kormányzásokra illik. Jóllehet Lorenzo de' Medici elvileg egy köztársaságként működő városállamnak lett „pusztán” nagy befolyású irányítója, mégis nehéz lenne letagadni a Magnifico uralkodói ambícióit. Nem véletlen, hogy a firenzei Aurelio Brandolini Lippi *Comparatio rei publicae et regni* című, Corvin Jánosnak dedikált munkájában a dialógus résztvevőjeként szereplő Mátyás király is azt állítja a firenzei

---

<sup>51</sup> PARK, *i. m.*, 235–236.

<sup>52</sup> *Lorenzo dopo Lorenzo*, *i. m.*, cat. 2.15, 94–96.

<sup>53</sup> Emiliano PANCONESI, Lorenzo MARRI MALACRIDA, *Lorenzo il Magnifico in salute e in malattia*, intr. di Eugenio GARIN, Firenze, Alberto Bruschi, 1992.

<sup>54</sup> Ficino és az orvosi asztrológia kapcsolatáról lásd: Giancarlo ZANIER, *La medicina astrologica e la sua teoria: Marsilio Ficino e i suoi contemporanei*, Roma, Edizioni dell'Ateneo e Bizzari, 1977; Alessandra TARABOCHIA CANAVERO, *I volti del cielo e gli affetti degli uomini = Il volto e gli affetti. Fisiognomica ed espressione nelle arti del Rinascimento*, Atti del convegno di studi, Torino, 28–29 novembre 2001, a cura di Alessandro PONTREMOLI, Firenze, Leo S. Olschki, 2003, 15–37.

<sup>55</sup> BRINK, *i. m.*, 19.

<sup>56</sup> MORPURGO, *L'armonia*, *i. m.*

köztársaságról, hogy az némileg a királyságra „hajaz”. (...*habetque aliquam etiam illius regii principatus imaginem*.)<sup>57</sup> Ez olyannyira nem állhatott távol az igazságtól, hogy a Mátyás halála után Firenzébe visszatérő Brandolini minden változtatás nélkül ajánlotta művét Lorenzo de’Medicinek is.

Írásom végén legalább az említés szintjén, de ki kell térnünk a téma magyarországi vonatkozásaira is. Galeotto másik művében, a *De dictis ac factis*-ban épp Mátyás királyt festette le a tudományokban is jártas ideális uralkodóként.<sup>58</sup> Mátyás valóban gyűjtötte a *medicina* illetve a *philosophia naturalis* témakörébe tartozó könyveket, ismeretes, hogy korának legkiválóbb csillagászait hívta meg udvarába. Ezt a fajta természettudományos tudást képviselte maga Galeotto is a budai udvarban. Jóllehet a *De dictis*-ben nem szerepel az orvos-uralkodó hasonlat, az állam organikus felfogása azonban igen fontos szerepet kap egy másik, a királynak ajánlott királytükörben, Andreas Pannonius *Libellus de virtutibus*-ában. A szerző a *iustitia* tárgyalása kapcsán hivatkozik arra, hogy az egyes polgárok úgy kell, hogy egymás segítségére siessenek, gyakorolva az ún. kiegyenlítő igazságosságot, miként a különböző testrészek egészítik ki egymás funkcióját. A király vagy a herceg pedig az osztó igazságosságot gyakorolja alattvalóival szemben, csak úgy, mint ahogy a szív önti bele a tagokba megfelelően az életerőt.<sup>59</sup>

---

<sup>57</sup> Brandolini Aurelii *de comparatione rei publicae et regni ad Laurentium Medicem Florentinae rei publicae principem libri III* = ÁBEL Jenő, ed., *Olaszországi XV. századbéli íróknak Mátyás királyt dicsőítő művei. Irodalomtörténeti emlékek*, vol. II, Bp., 1890, 183.

<sup>58</sup> G. MARZIO, *De egregie, sapienter, iocose dictis ac factis regis Mathiae*, ed. Ladislaus JUHÁSZ, Lipsiae, Teubner, 1934.

<sup>59</sup> Andreas PANNONIUS, *Libellus de virtutibus* = *Két magyarországi egyházi író a XV. századból. Andreas Pannonius – Nicolaus de Mirabilibus*, közléteszik ÁBEL Jenő, FRAKNÓI Vilmos, Bp., 1886, 74–80. Az orvos-uralkodó hasonlat későbbi magyarországi utóéletének egyik fontos emléke Johann WEBER *Janus Bifrons* (1662) című műve, lásd erről: HARGITTAY Emil, *Gloria, Fama, Literatura: az uralkodó eszmény a régi magyarországi fejedelmi tükrökben*, Bp., Universitas, 2001, 82ff.